

KU LEUVEN

21 September 2023

Leuven

“HIGH-LEVEL SEMINAR”



Mould EIO Review MEIOR

Michele Panzavolta

KU Leuven

Anna Mosna

U Leiden

Ashlee Beazley, Rani Van de Gaer

KU Leuven



KU LEUVEN



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

1222 · 2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

MEIOR

Mould EIO Review



UPPSALA
UNIVERSITET



Uniwersytet
Gdański



Związek
Uczelni
Fahrenheita



Funded by the
Justice Programme (JUST) (2021-2027)
of the European Union
Project ID: 101046446

KU LEUVEN

OUTLINE

1. MEIOR onderzoek
2. Achtergrond
3. Hoofdvraag
4. Structuren van controle
5. Enkele (voorlopige) bevindingen
6. Draft Guidelines

MEIOR PROJECT

- Onderzoek over EOB implementatie en praktijk in verschillende landen (België, Italië, Polen, Spanje, Zweden) – met bijzondere focus op elementen van rechterlijke controle
- Juridisch en empirisch onderzoek - nationale onderzoeken dienen als basis voor rechtsvergelijkende en Europese analyse
- **Doeleinden: versterken wederzijds vertrouwen en samenwerking**
 - 1) Analyseren stand van zaken van EOB en eventuele aanpassingen (op nationaal en/of Europees niveau) voorstellen
 - 2) Richtlijnen en training modules om EOB werking te verbeteren (waar nodig/mogelijk) vooral op niveau van rechterlijke controles en bescherming fundamentele rechten

ACHTERGROND

- Justitiële samenwerking in EU gebaseerd op wederzijdse erkenning
- Wederzijds vertrouwen is geen blind vertrouwen
 - Onvoldoende kennis van andere systemen kan in de weg staan van goede samenwerking
 - Onvoldoende bescherming fundamentele rechten kan aanleiding geven tot hindernissen in samenwerking
- Bij wijze van voorbeeld: HvJ Gavanozov II arrest (C-852/19, 11.11.2021)
 - Gebrek aan rechtsmiddel (tegen doorzoeken, inbeslagnames, getuigenverhoor per videoconferentie) staat in de weg aan uitvaardiging EOB (niet in lijn met EU richtlijn en artikel 47 Handvest!)

HOOFDVRAAG

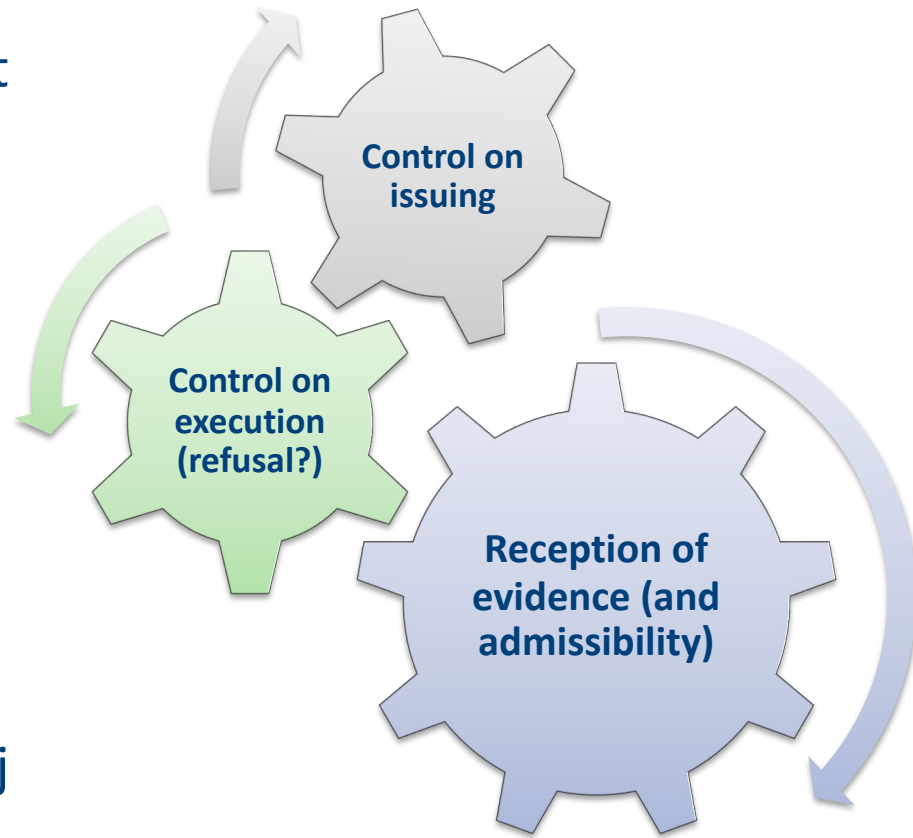
- Effectieve justitiële bescherming van rechten?

= Doeltreffende voorziening in rechte?

- Begrip “legal remedy”/”legal control”
- Rechtsmiddel? Rechterlijke controle?
 - ex ante – ex post
 - ex officio – ex parte
- Wat is een effectief rechtsmiddel/ effectieve rechterlijke controle?
 - **Wie (= welke instantie)?**
 - **Wanneer?** (Onmiddellijk? Einde onderzoek? Vonnisfase?)
 - **Ad hoc** controle/rechtsmiddel?
- Onderscheid tussen dwangmaatregelen en andere onderzoeksdaden nog relevant?

STRUCTUREN VAN CONTROLES IN EOB

- **3 MOMENTEN VAN CONTROLE**
- **Uitvaardigingsfase**
 - Uitvaardigingsautoriteit kijkt proportionaliteit na
- **Uitvoeringsfase**
 - Uitvoeringsautoriteit controleert bestaan onderzoeksdaad in equivalente nationale geschillen, gebrek aan weigeringsgronden, eventuele aangegeven vormvoorschriften en procedure
- **Ontvangstfase** (geen equivalent bij EAB)
 - Autoriteiten in uitvaardigingsland kijken rechtmatigheid van bewijzen na



ENKELE (VOORLOPIGE) BEVINDINGEN

- Nog praktische problemen in de samenwerking
 - Vertragingen, geen antwoorden, moeizame communicaties
 - Soms nog moeilijk om bevoegde instantie te vinden
- Procureurs zeer positief tegenover EOB, rechters matig positief, advocaten minder positief
 - ‘Als het werkt, werkt het vlot’ – misschien te vlot?
- Dagelijkse (constante) ervaring maakt groot verschil!

ENKELE (VOORLOPIGE) BEVINDINGEN (II)

- **Uitvaardigingsfase:**

- Onzekerheid over elementen van proportionaliteitsbeoordeling en relatieve zwaarwichtigheid (bv. tijd, kosten)
- Gavanozov II geen invloed op dagelijkse samenwerking
 - Argument van wederzijds vertrouwen

- **Uitvoeringsfase:**

- Tendens om milde controles uit te oefenen
- Mild = prima facie/niet te strikt
- Over weigeringsgronden/bestaan van onderzoeksdaad op nationaal vlak

- **Ontvangstfase:**

- Weinig controle over rechtmatigheid van bewijs
 - Wederzijds vertrouwen

Richtlijnen/Guidelines

- Worden nu verwerkt door groep
 - Enkele voorbeelden
 - Uitklaren beoordeling van proportionaliteit en relevante elementen daarbinnen (met onderscheid tussen dwangmaatregelen en gewone onderzoeksdaaden)
 - Invoeren annex E over toesturen van bewijsresultaten (om de overdracht van de resultaten te stroomlijnen en controles rechtmatigheid bewijzen te verbeteren)
 - Maar intussen
 - Willen wij horen wat de grootste experts van het land denken over het EOB en de werking ervan
 - Om ons werk over richtlijnen te complementeren op nationaal niveau

*And now ...
let's hear from the experts*

GUIDELINES

- **G1: Improve indications in order to identify competent authorities in other Member States (MS)**
- **G2: Proportionality check should be streamlined**
- **G3: strengthen rules on EIO requested by the defence**
- **G4: Issuing authorities should indicate legal remedy in section J but in any case affirm under their responsibility that that domestic remedies against measures existent and effective**
- **G5.1: establish that the expiry of deadlines of directives for reception of order and for sending materials is equivalent to refusal (unless executing authority has requested extension, or at least informed of difficulties)**
- **G5.2: make communication to Eurojust mandatory also in above cases**

GUIDELINES

- **G6: Establish ‘light’ but clear control at the moment of recognition**
- **G7: Improve check on issuing authority**
- **G8: Clarify check on legal remedies in the issuing state**
- **G9: Response of the executing authority should be streamlined into a standardised response form to give issuing authority the necessary information to evaluate the evidence transmitted = INTRODUCTION ANNEX E**
- **G10: move away from control of foreign evidence on the basis of foreign law**